

A N N E X E A 4

Registre des messages électroniques reçus C1 à C 36

Logiquement, l'usage de l'outil dématérialisé a facilité l'expression des personnes qui n'ont pas eu les moyens ou la faculté de venir sur place. Il faut donc prêter une attention particulière à certains de ces témoignages de résidents saisonniers ou d'excursionnistes, l'une des « clientèles cibles ». Leur pratique du grand domaine, comme leur recherche de quiétude en venant dans cette vallée, offrent une approche intéressante et complémentaire à celle formulée par les résidents permanents et/ou non versés dans l'usage des TIC. Ils constituent aussi une catégorie d'utilisateurs de cet équipement. Les positions sont ici plus partagées, les argumentations plus longues.

C	Nom	Secteur et statut résident	Avis de principe *	Sujet et Commentaires
1	LAGARDETTE Patrick	RS St Didier (03)	D	Pourquoi uniquement à la charge d'Allemond? n'a pas de réponse sur les dessertes, ni sur le stationnement. Nous vendrons et irons ailleurs.
2	REIBEL Guy	Allemond	D	Coût de fonctionnement pour la SPL, retombées économiques, pression immobilière gain de temps contestable.
3	GIRAUD F	Allemond	F	Enthousiasme pour la dynamique valléenne. Confiant sur la conservation de l'esprit « village » à Allemond, partisan de la diversification des usages et des loisirs en montagne
4	Auberge douce montagne	Allemond PRP	F	Après plusieurs participations à des réunions sur le sujet, se montrent très confiants et convaincus de son intérêt. c'est un développement positif.
5	SCIA club	Allemond PRP	F	Une véritable amélioration pour les habitants permanents et leurs enfants pratiquant toutes les formes de ski. Le téléporté sera un gain de temps d'énergie pour les groupes de sportifs. Il améliorera le bilan carbone de la vallée.
6	BASSO J	N	D	Analyse particulièrement détaillée, après une lecture fine du dossier soumis à l'enquête. Cette contribution importante et argumentée de 7 pages doit être étudiée en détail.
7	VAN DE SYPE D	N	F	Favorable à l'environnement et au développement, souhaite que cet outil soit aussi bien orienté toute génération et tout public.
8 à 10	LABBE G	Oz RS	D	Pm déjà traité
11	VAN DAMME B	Sardonne RS	D	<u>Les données recalculées des capacités</u> du téléporté , des parkings et de la fréquentation sont contestées. A étudier.
12	ROCHAT P	Allemond	D	Impact environnemental et humain évoqué
13	PELLETIER D	NC	D	« Une aberration » qualificatif le plus rude recensé
14	BERA C	NC	F	<u>Bilan écolo positif</u> . Offre immobilière relancée et renouvelée, accès plus facile et plus ouvert à la montagne

15	PROCACCI S	Grenoble enseignant collège PNP	F	<u>Une chance pour tous les établissements scolaires et les groupes</u> , confrontés à la dangerosité des routes de montagne et à l'enclavement du grand domaine. Allemond sera un bel outil pour les éducateurs.
16	BUSSON GB	NC	Q	Souhaite des précisions sur : la voirie d'accès, le garage à cabines, le développement des commerces, les nuisances sonores.
17	G BLANGINO	Allemond	D	Coût de fonctionnement , retombées économique non validées, temps de transports comparatifs, spéculation immobilière, l'incitent à être opposée au projet.
18	ROCHAT C	Cavaillon RS	D	Projet non indispensable et nuisible en matière de santé publique et environnementale
19	WENDLING JR	Oz ancien Maire et pdt SIEPAVEO RP	D	La proximité de l'école, l'évaluation erronée de l'amélioration de la desserte d'OZ-station, les équilibres économiques et <u>la répartition spatiale de l'offre d'hébergement, l'absence de déclaration sur le redimensionnement des équipements actuels de OZ, les conflits d'usages entre promeneurs et VVTistes</u> , lui semble condamner le projet présenté en l'état. Il rappelle ses observations faites au moment de l'EP sur la déclaration de l'UTN en regrettant qu'elles n'aient pas été plus prise en compte.
20	GARDET C	DGS SPL Vaujany PRP	F	Insiste sur le concept d'ascenseur valléen, précise les éléments capacitaires de l'outil, rappelle le potentiel de la SPL, sa forme juridique, les accords avec la SATA, la progression dans la gouvernance et la gestion. <u>La SPL est prête et apte à prendre en charge la gestion de cet outil. Les effets positifs induits sur l'emploi, l'environnement et la diversification touristique sont démontrés.</u>
21	BOURDEL P	Le Bessey Oz RS	F	Se félicite du projet, exprime l'intérêt pour les vacanciers d'utiliser, même à la semaine, cet outil, réduction des émissions de GES, <u>quels tarifs, pour quels utilisateurs ?</u> Évocation de la clientèle jeunes et enfants.
22	KLEINGARTNER V	Allemond RS	F	Réduction de l'usage des VL, gain de temps, sources de revenus et de développement
23	CD FIAT	Grenoble	SO	SO
24	GUERIN N	Allemond RP	F	Attractivité et dynamique locale renforcées avec le projet
25	S Vaujany	Mécanicien Vaujany	F	Équipement très performant, qui fera gagner du temps, de l'argent à tous ses usagers, nouvelle porte d'entrée à <u>fort potentiel d'image</u> .
26	QUAQUIN P	Allemond RP	D	<u>Dimensions politiques du projet</u> . Insiste sur l'avis défavorable initial du CNPN. Contesté la valeur du mémoire en réponse, en appelle au bon sens.
27	DEQUIDT J	NC	F	Commerçant favorable et convaincu que l'équipement apportera une dynamique et <u>limitera le caractère « parking » d'Allemond</u> (1° argument évoqué dans ce sens)
28	PELTIER F	Eybens RS	F	Bonne intégration du projet, Allemond devient un lieu de vie et une porte, plus un dortoir, il faut être attentif aux nuisances de circulation.

29	HERREMANS G	Allemond RP	D	l'emplacement est incompréhensible , la durée du trajet et le gain de temps contestable. Visuel sur l'affichage promo de rochettaillée. Oz étant déjà bien accessible, quel intérêt ? Quelle réflexion sur le changement climatique ?
30	HIRIGOYEN J	Grenoble	F	PM déjà abordé
31	CONSTANT MAR JC	Oz village RP	D	Projet inutile pour nous
32	COMBEAU S	Le Bourg d'Oisans RP	F mais en Q aussi	Attractivité de la vallée renforcée, temps de trajet diminué, développement d'Allemond nécessaire, outil au service des professionnels et saisonniers, un tel projet aurait dû trouver encore plus son sens entre Bourg d'Oisans et Huez. <u>L'idée est donc bonne, mais le lieu contestable</u>
33	LAFAY A	Allemond	F	Un atout pour le village et un de plus pour la vallée
34	WENDLING L	Oz PRP	D	Quelle logique pour un investissement coûteux qui ne fait gagner que 4 mn ? Pas de réflexion écologique sur la desserte des hameaux, <u>le VVT est impactant</u> , pas de projet de gestion sérieux, <u>clientèle « parent-famille-enfant »</u> , pas assez prise en compte. Connaissant l'histoire de la vallée, projet jugé inadapté.
35	PHILIPPE C	Oz restaurant PRP	Q	<u>Une ligne ferroviaire entre Grenoble et le Bourg d'Oisans serait plus utile</u> , d'autres équipements de services sont absents et plus prioritaires, que faire une fois le ski terminé ? Une réflexion sur l'offre d'animation doit être conduite. La plage horaire, notamment pour les professionnels, doit être large. d'où des coûts de fonctionnement plus élevés.
36	COTTE BARROT F	Allemond PRP	F	Un bon projet pour les écoles, pour la vallée, pour ses habitants. L'information large donnée a permis de se faire une idée. Personne ne voulait du barrage et finalement c'est une infrastructure précieuse et admise.

* F : favorable / D : défavorable / Q : en questionnement / SO : sans objet / PM : pour mémoire déjà analysé par ailleurs / N : non connu / PRP : professionnel résident Perm. / RS : résident saisonnier

en gras : manifestation d'intérêt d'un groupe ou évaluée comme d'importante

■ Relevé statistique des messages électroniques : 31 retenus

F-favorables : 16 mails / D-défavorables : 13 / Q - en questionnement ou R-réservés : 2